



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 Pž-241/2021-3

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom V.A.L. - SPECTRA COLOR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trpanjska 32, OIB 53409402298, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6505/2016-51 od 22. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2021.

r i j e š i o   j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6505/2016-51 od 22. prosinca 2020. u točki I. njegove izreke u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te u točki II. njegove izreke te u tim dijelovima predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio o namirenju troškova postupka i tražbina vjerovnika. Između ostalog, određeno je da se iz iznosa kupovnine od 947.497,76 kn ostvarene prodajom dužnikove nekretnine, namire troškovi stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn (dio točke I. izreke). Računovodstvu prvostupanjskog suda je naloženo uplatiti iznos od 110.754,79 kn na dužnikov račun (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je o namirenju troškova stečajnog postupka odlučio primjenom odredbi čl. 254. st. 2., čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 5. st. 1. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Po ocjeni prvostupanjskog suda, troškovi stečajnog postupka ukupno iznose 110.754,79 kn. Od tog iznosa, iznos od 105.917,60 kn odnosi se na troškove nagrade dužnikovog stečajnog upravitelja. S tim u vezi, utvrđeno je da prodana nekretnina čini 99,12% ukupne imovine stečajnog dužnika, kao i da je postojanje te nekretnine bio razlog otvaranja stečajnog postupka. Zato je to i uzrokovalo troškove unovčenja. Prvostupanjski sud je zaključio da Uredba i SZ ne daju pravo umanjivati nagradu dužnikovom stečajnom upravitelju. Dužnikov stečajni upravitelj ispunjavao je svoju dužnost. Posljedično, prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim prigovore vjerovnika

Hrvatske banke za obnovu i razvitak obračunu troškova stečajnog postupka kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj.

Vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak je podnio žalbu protiv odluke iz točki I. izreke pobijanog rješenja u dijelu kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te protiv odluke iz točke II. izreke pobijanog rješenja. On je u žalbi ponovio svoje prigovore obračunu troškova stečajnog postupka kojeg je izradio dužnikov stečajni upravitelj. Prema njegovom mišljenju, dužnikov stečajni upravitelj nema pravo na nagradu jer nije poduzeo niti jednu radnju u postupku unovčenje nekretnine. U slučaju da sud ocijeni da dužnikov stečajni upravitelj ima pravo na nagradu, vjerovnik smatra da se tada visina nagrade dužnikovom stečajnom upravitelju treba odrediti primjenom odredbe čl. 5. Uredbe. To znači da treba uzeti u obzir obujam i složenost poslova dužnikovog stečajnog upravitelja.

Žalba vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Nezadovoljan pobijanim djelom rješenja, vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak u žalbi je, u bitnom, ukazao na to da je prvostupanjski sud pogrešno obračunao troškove stečajnog postupka, u koje ulazi i nagrada dužnikovom stečajnom upravitelju, jer po njemu dužnikovom stečajnom upravitelju ne pripada nagrada za rad.

Po ocjeni ovog suda, dužnikovom stečajnom upravitelju pripada nagrada za njegov rad. No visina te nagrade ovisi o obujmu i složenosti poslova, radu dužnikovog stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase. Naime, odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Odredbom čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema tome, iako prodana dužnikova nekretnina čini 99,12% ukupne imovine stečajnog dužnika, unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju. To je i stav kojeg je već zauzeo ovaj sud u odluci poslovni broj Pž-4682/2020 od 12. studenoga 2020. U toj odluci je u vezi s utvrđivanjem visine nagrade stečajnom upravitelju, između ostalog navedeno: „...prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe da primjeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, uz konkretno opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja i njihovu pravilnu ocjenu u pogledu stupnja složenosti...“.

Prvostupanjski sud je u ovom slučaju propustio uzeti u obzir obujam i složenost poslova koje je obavio dužnikov stečajni upravitelj. Doduše, prvostupanjski sud je ukazao na to da je dužnikov stečajni upravitelj ispunjavao svoju upraviteljsku dužnost, ali je ostalo nejasno koje je točno poslove dužnikov stečajni upravitelj ovdje poduzeo i koji je stupanj njihove složenosti. To pobijani dio odluke o namirenju troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn, a u koje ulazi i nagrada dužnikovom stečajnom upravitelju, čini nerazumljivim i nepravilnim (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Zato su dio odluke iz točke I. izreke pobijanog rješenja kojim je određeno namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 110.754,79 kn te posljedično i odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja, ukinute i predmet u tom dijelu vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazao ovaj sud. Drugim riječima, prvostupanjski sud će donijeti novu odluku o namirenju troškova stečajnog postupka, tako što će prilikom obračuna nagrade dužnikovom stečajnom upravitelju, uzeti u obzir obujam i složenost svih poslova koje je obavio dužnikov stečajni upravitelj.

Zagreb, 15. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2f8-ad78b**

Kontrolni broj: **0cfb3-72648-b6b15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.